ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 06-03/22

в отношении адвоката

Ч.А.Г.

г. Москва 28 марта 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Плотниковой В.С., Никифорова А.В., Рубина Ю.Д.
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Ч.А.Г., доверителя М.В.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 22.02.2022г. по жалобе доверителя М.В.В. в отношении адвоката Ч.А.Г. (регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области …..),

**У С Т А Н О В И Л А:**

 22.02.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя М.В.В. в отношении адвоката Ч.А.Г., в котором сообщается, что адвокат Ч.А.Г. обещал заявителю М.В.В. положительный результат исполнения поручения и принял поручение доверителя по представлению его интересов в суде, не обладая необходимой компетенцией для оказания юридической помощи по такой категории спора.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* заявления от 19.08.2021 г.;
* определения суда от 29.09.2021 г.;
* соглашения № б/н от 03.06.2021 г.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что на основании договора об оказании юридической помощи от 03.06.2021 г. он подготовил и подал исковое заявление в С. городской суд и принял участие в 3 судебных заседаниях. Впоследствии, после изучения материалов регистрационного дела, заявитель принял решение об отказе от иска. 20.08.2021 г. соглашение между заявителем и адвокатом было расторгнуто, при этом адвокат вернул 50 % полученного гонорара, что подтверждается распиской доверителя.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* заявления о расторжении соглашения;
* расписки от 20.08.2021 г.

28.03.2022 г. в заседании комиссии адвокат поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что в соглашении с доверителем есть отдельный пункт о том, что адвокат не вправе гарантировать наличие положительного результата по делу. После получения реестрового дела в суде стало ясно, что земельный участок был ранее приватизирован доверителем и продан, в связи с чем продолжение судебного процесса было невозможно.

28.03.2022 г. в заседании комиссии заявитель поддержал доводы жалобы и пояснил, что считает, что оплата вознаграждения адвокату является справедливым только после получения положительного решения по делу, в противном случае удержание денежных средств адвокатом является неправомерным.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Комиссией установлено, что адвокат Ч.А.Г. оказывал доверителю М.В.В. юридическую помощь в соответствии с соглашением об оказании юридической помощи от 03.06.2021 года.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат Ч.А.Г. обещал заявителю М.В.В. положительный результат исполнения поручения;

- принял поручение доверителя по представлению его интересов в суде, не обладая необходимой компетенцией для оказания юридической помощи по такой категории спора.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В отношении довода заявителя о том, что адвокат обещал доверителю положительный результат по гражданскому спору, комиссия отмечает, что указанный довод является недоказанным и не подтверждается заявителем какими-либо надлежащими доказательствами, при этом адвокат данное обвинение отрицает.

Далее, из материалов дисциплинарного производства усматривается, что адвокат надлежащим образом оказывал юридическую помощь Доверителю в соответствии с предметом заключенного соглашения об оказании юридической помощи. Так, адвокат подготовил и подал исковое заявление в С. городской суд и принял участие в 3 судебных заседаниях, после чего соглашение было расторгнуто по инициативе заявителя. В связи с этим довод заявителя о том, что адвокат принял поручение доверителя по представлению его интересов в суде, не обладая необходимой компетенцией для оказания юридической помощи по такой категории спора, также не находит своего подтверждения.

По аналогичным делам комиссия неоднократно ранее отмечала, что являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам (абз. 1 п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»), адвокат самостоятельно определяет тот круг юридически значимых действий, которые он может и должен совершить для надлежащей защиты прав и законных интересов доверителя. Границами такой самостоятельности выступают требования п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также нормы соответствующего процессуального законодательства.

По общему правилу дисциплинарные органы адвокатской палаты субъекта РФ не считают возможным вмешиваться в вопросы тактики и правовой позиции адвоката, избираемой при исполнении поручения доверителя, поскольку адвокат избирает её самостоятельно, являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам (п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»). Комиссия разъясняет заявителю, что тактика исполнения поручения доверителя определяется конкретными обстоятельствами дела и не регулируется законодательством об адвокатской деятельности и не относится к компетенции дисциплинарных органов.

Поэтому комиссия проверяет формальное соответствие действий адвоката по исполнению поручения доверителя требованиям законодательства об адвокатской деятельности, отсутствие грубых и очевидных ошибок адвоката при исполнении поручения доверителя. Это полностью соотносится с позицией Европейского Суда по правам человека, который указывал, что в качестве общего правила, риск ошибок, совершённых адвокатом, несёт доверитель (см. дело Kamasinskiv. Austria, 65).

В рассматриваемом деле отсутствуют доказательства совершения адвокатом Ч.А.Г. грубых и явных ошибок при исполнении поручения доверителя. Таким образом, несогласие заявителя с объемом выполненной адвокатом работы и (или) ее отрицательным процессуальным результатом не могут квалифицироваться комиссией в качестве дисциплинарного нарушения адвоката, вопрос об этом подлежит рассмотрению в судебном порядке.

Комиссия также отмечает, что при расторжении соглашения адвокат, действуя разумно и добросовестно, возвратил доверителю 50% полученного по соглашению об оказании юридической помощи гонорара, что подтверждается распиской доверителя.

 На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Ч.А.Г. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.В.В.

 Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

 - о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ч.А.Г. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.В.В.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.